



PERSONAL, CONFIDENTIAL

### DIE NEUE ZEITUNG

BERLIN BUREAU

INFORMATION DIVISION  
HICOG, APO 941, 26 PM, N. Y. N. Y.

NO LENTHALES  
BERLIN-DAMILIM.  
FROM: WASH  
February 21st, 1953

EDITOR IN CHIEF

Honorable J.W. Fulbright  
Senator for Arkansas  
Congress of the United States  
Washington, 25, D.C.

Dear Bill:

Thank you for your kind letter which I hurry to answer. You tell me that you are showing my memo to Allen Dulles. I assume, this is all right. I am not in a policy-making job and my memo do not contain material which I am obtaining through official channels. On the other hand, it would be a pity if these informations which I obtain as result of 24 years' of journalistic work, would not be exploited. I think, in the interest of my country it is possibly useful that some of my informations would reach Dulles who certainly is in the position then to ask his co-od to check on them. They may constitute occasionally a hint which can be useful to his outfit.

Dr. Gomman came to a two days visit to Berlin. Owing to the nature of the State Dept. set-up I haven't had a chance to talk to him, and I doubt whether I will have a chance to do so. Everything will depend whether he is going to keep the old Public Affairs crowd, or whether he is bringing in new men. He undoubtedly is a fine person, and his speech in Berlin has created a deep impression on both side of the curtain. But he can be the finest man yet without the right collaborators and assistants he won't be able to get his ideas to succeed.

I notice that the information committee is going to continue its work. We, indeed, will have to hurry up if we want to attain some appreciable success in the cold war.

Life in Berlin continues the same as ever, but we all start to feel increasingly our isolation.

With best regards from Martha to both of you, and with my best wishes to Betty,

I am,

Very sincerely yours  
Mike  
M.W.Fodor

deal of knowledge to  
all, if Russia would  
is to fail because of  
to the truth that  
is also of little  
tion which knows the  
health of the  
lions are just  
or the population  
here, the cancer  
he will  
iting cholera and  
dirty  
and this  
Mr. Fodor  
and lately  
Fodor to  
dred his  
sonaire  
ills,  
he  
could  
never.  
sta,  
am of  
admits  
the  
the  
is going  
made them  
people that  
and, after  
it is a peculiar  
ways to feel  
how they say  
a will be a  
betoken  
I'm afraid with  
us and is not  
advice think  
with this business,  
I am, I think  
I am all our boys  
to be going to  
I'm afraid any in  
of the new line,  
The Ukraine were  
your coming as your  
betoken this practice.

COPY  
October 13, 1955  
Mr. W. Fodor  
Special Collections Division, University  
of Maryland, College Park, Maryland  
Date: Robert

Since my last memorandum the situation here in Germany  
taken a slightly more favorable turn. Towards the end of  
Russian pressure on Berlin became almost unbearable  
shadow of doubt that the nominations almost unacceptably  
has made the Ruskis slightly more reflective. The  
situation candidates whose nominations of Mr. Eber  
the right more sense. They caloum-walked.  
Democratic part was the Republican  
forgetter which to the  
Germany and

The big problem in Egypt is  
the Egyptian  
to Egypt.  
of a decent  
it's entourage have  
against Israel, but  
it unless it gets a proper  
re.  
The rich, on the other hand, are terrible  
contrast naturally caused the inclination for  
tried to counter this trend of Bolshevism by the  
motives into the masses. The agitation against En  
USA, is one of these measures that a fo  
deficit attention in such luxury what do American  
landowners are living in such luxury what do American  
can afford, while the masses are just existing.  
It seems that Neguib is trying to remedy some of  
but I wonder whether he is a satch for corrupt and wil  
Pasha. Nasser was purchased by the British once - per  
do with him something, as he is crafty, but at the sa  
The story of Egypt is not very different from  
but of that country in my next memo.



## Fabienne Gouverneur

studierte European Studies, International Economy and Business, Mitteleuropäische Studien und Geschichte Mitteleuropas in Maastricht, Prag und Budapest. Sie promovierte 2017 an der Andrassy Universität Budapest. Ihre Forschungsinteressen sind u.a. Themen des Nationalsozialismus und der Kulturgeschichte der Nachkriegszeit.

Fabienne Gouverneur

# **PERSONAL, CONFIDENTIAL**

Mike W. Fodor als Netzwerker und Kulturmittler

Mitteuropäische Geschichte und Kultur  
Studienreihe

Herausgegeben vom Mitteleuropazentrum  
an der Andrassy Universität Budapest

Band 5

Fabienne Gouverneur

# **PERSONAL, CONFIDENTIAL**

Mike W. Fodor als Netzwerker und Kulturmittler

Mit Unterstützung von:



ANDRÁSSY  
UNIVERSITÄT  
BUDAPEST

 Bundesministerium  
Bildung, Wissenschaft  
und Forschung

## Mitteleuropäische Geschichte und Kultur – Studienreihe Band 5

### **Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (durch Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung des Verlages oder der Autoren/Autorinnen reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme gespeichert, verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

© 2019 by new academic press, Wien  
[www.newacademicpress.at](http://www.newacademicpress.at)

ISBN: 978-3-7003-2144-6

Lektorat: Dr. Andrea Brandner-Kapfer  
Umschlaggestaltung, Satz: Zsuzsa Urbán

Umschlagsfoto:

Jan Gouverneur / mit Dank für die Genehmigung an: J. William Fulbright Papers (JWFP), Special Collections, University of Arkansas Libraries, Fayetteville, AR. Bei den dort verwendeten Abbildungen handelt es sich um die Briefe: J. William Fulbright an Mike W. Fodor, 13.09.1945, BCN 67:24; Fulbright an Fodor, 09.04.1946, BCN 67:24; Fodor an Fulbright, Memorandum, 06.01.1953, BCN 105:26 und Fodor an Fulbright, 21.02.1953.

# Danksagung

Die Dissertation, die dieser Arbeit zugrunde liegt, entstand im Rahmen des interdisziplinären Doktoratskollegs an der Fakultät Mitteleuropäische Studien (MES) der Andrassy Universität Budapest (AUB) unter der Leitung von Dieter A. Binder und Georg Kastner. Das Kolleg wird vom österreichischen Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft (BMWFV) gefördert und ist ein mitteleuropäischer Begegnungs- und Lernort für junge WissenschaftlerInnen. Ich bedanke mich dafür, dass ich Teil des Kollegs sein und diese internationale, interdisziplinäre Erfahrung teilen durfte, herzlich beim Ministerium, der Universität und ihrer Doktorschule sowie der Fakultät MES. Der Fakultät und ihren Angehörigen bin ich verbunden für und durch die Jahre des MA- und PhD-Studiums in Budapest. Sie waren prägend für mein Interesse am mitteleuropäischen Raum und an transkulturellen Verflechtungen, die uns daran erinnern, dass ‚niemand schon immer da war‘.<sup>1</sup>

Ermöglicht wurde die Arbeit von Walter Grünzweig, der mich überhaupt erst auf die Spur Fodors brachte; gutmütig und geduldig betreut von Dieter A. Binder. Ihnen gilt mein herzlicher Dank.

Recherchen in den folgenden Archiven haben die Erkenntnisse in dieser Thesen möglich gemacht: J. William Fulbright Papers an der Universität von Arkansas in Fayetteville; Howard Gottlieb Archival Research Center der Boston University; John Gunther Papers der University of Chicago Library; Houghton Library der Universität Harvard; Institut für Zeitgeschichte München; Franklin Lindsay Collection der Hoover Institution Archives; George S. Messersmith Papers der University of Delaware Library; P. J. Smith Papers, UCLA Library Special Collections; Dorothy Thompson Papers an der Universität Syracuse; U.S. National Archives at College Park, Maryland.

Neben der großzügigen Förderung durch das BMWFV wurden die Recherchen für diese Arbeit auch durch zwei Stipendien aus den Mitteln des TÁMOP-Programms unterstützt. Ein Forschungsstipendium erhielt ich auch von der Bibliothek des JFK-Instituts für Nordamerikastudien der Freien Universität Berlin. In der finalen Phase unterstützte mich mit einem großzügigen Anschlussstipendium die Stiftung der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, die FAZIT-STIFTUNG.

Ausdrücklich und herzlich bedanke ich mich bei Denis Fodor und seiner Frau Leonore. Denis Fodor hat mir zunächst in mehreren Interviews geduldig inhaltliche und biografische Einblicke ermöglicht; inzwischen sind beide meinem Mann und mir zu lieben Freunden geworden. Ein ganz besonderer Dank für seine großzügige Hilfe und Unterstützung geht auch an Dan Durning, dessen

---

<sup>1</sup> „Niemand war schon immer da“ lautete der Titel einer 2009 eröffneten Ausstellung im Schweizerischen Nationalmuseum, Landesmuseum Zürich (vgl. die Ausstellungsübersicht von MEYER Helmut / SENN Prisca / STÖCKLI Peter, Geschichte Schweiz – Migrationsgeschichte – ‚Niemand war schon immer da‘. Zürich 2011).

Interesse für Mike Fodor und großzügiger Umgang mit seinem Wissen immer wieder dafür gesorgt haben, dass ich nicht die Fährte verliere. Ohne ihn gäbe es diese Arbeit nicht.

In diesen Text fließen die Vorarbeit, die Unterstützung und die Expertise zahlreicher Personen und Institutionen ein. Ihnen allen sei an dieser Stelle herzlich gedankt. Es versteht sich von selbst, dass alle Fehler ausschließlich meine eigenen sind.

Im Folgenden sind Zitate grundsätzlich wie im Original (und in Originalsprache) angeführt. Etwaige Fehler in Mike Fodors Briefen und Memoranda habe ich, bei kleineren Auslassungen, weder korrigiert noch angemerkt (wie z.B. „dont“ statt „don‘t“); kleine Korrekturen wurden in eckigen Klammern angefügt (wie z.B. ein fehlendes Plural-s); alle anderen Fehler sind mit [sic] markiert oder [recte] korrigiert. Bei Substantiven habe ich entweder die generisch-maskuline Form verwendet oder das Vorhandensein weiblicher Akteure mit Binnen-I gekennzeichnet. In jedem Fall sind grundsätzlich alle Geschlechter gemeint, außer in den wenigen Fällen, wo dies explizit erwähnt wird.

*München, Dezember 2018*



# Inhaltsverzeichnis

<b>1 Einleitung</b> .....	<b>9</b>
1.1 Forschungsvorhaben – Stand der Forschung, Eingrenzung, Forschungsfragen .....	11
1.2 Begriffsklärungen .....	17
1.2.1 Netzwerk.....	17
1.2.2 Grenzgänger .....	19
1.2.3 Kultur .....	20
1.3 Aufbau und Ziel der Arbeit.....	21
<b>2 Theoretische Engführung: Kulturmittler in der transnationalen Geschichtswissenschaft</b> .....	<b>25</b>
2.1 Netzwerk/e/r.....	33
2.2 Kulturmittler.....	39
2.3 Amerikanische Mittler in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg.....	51
<b>3 Mike William Fodor – Biografie</b> .....	<b>61</b>
3.1 Die frühen Jahre – Budapest vor dem 1. Weltkrieg .....	63
3.2 Weltkrieg und Emigration I .....	68
3.3 Das Café Louvre & das Wiener Netzwerk .....	73
3.4 Weltkrieg und Emigration II .....	96
3.5 Von einer ‚Insel im Roten Meer‘ – offizieller Mittler in Deutschland .....	104
3.6 Späte Jahre.....	121
<b>4 Brokerage. Korrespondenzen und Beziehungen M. W. Fodors</b> .....	<b>131</b>
4.1 J. William Fulbright .....	132
4.2 Dorothy Thompson.....	209
<b>5 Mike Fodor als Netzwerker und Kulturmittler. Fazit und Resümee</b> .....	<b>239</b>
<b>6 Quellen- und Literaturverzeichnis</b> .....	<b>261</b>
<b>7 Abkürzungsverzeichnis</b> .....	<b>291</b>
<b>8 Abbildungsnachweis</b> .....	<b>293</b>

# 1 Einleitung

Diese Arbeit leistet einen Beitrag zur Forschung über transkulturelle Vermittlung und ihre Agenten, die (Kultur-)Mittler und ‚Grenzgänger‘. Erforscht wird das konkrete Beispiel eines amerikanischen Presseoffiziers ungarischer Herkunft in Deutschland, der als transatlantischer Mittler die Aufgabe hatte, nach dem Zweiten Weltkrieg im Sinne der USA an der Demokratisierung Deutschlands mitzuwirken. Es wird gezeigt, wie sehr seine Tätigkeit biografisch verankert und untrennbar verbunden war mit dem persönlichen Netzwerk, über das er verfügen konnte.

Es geht um den ungarischstämmigen Journalisten Mike William Fodor (geb. Marcel Vilmos Fodor, 1890-1977), seinen Freundeskreis einflussreicher US-AmerikanerInnen und seine Tätigkeit als kultureller Broker zwischen Mitteleuropa und den USA. Hier soll nicht nur die Person Fodors im Vordergrund stehen, sondern auch das Beziehungsgeflecht, in dem er sich befand und in dem er agierte. Außerdem wird seine Vermittlungstätigkeit, seine Eigenschaft als Grenzgänger und kultureller Mittler (v.a. nach dem Zweiten Weltkrieg) in Augenschein genommen.

Leitende Frage der Untersuchung ist, warum gerade Fodor eine solche Mittlerposition einnehmen konnte und wie er sie gestaltete; die These ist, dass sein persönliches Netzwerk den Schlüssel hierzu liefert. Ziel der Arbeit ist es, den Kulturmittler und Netzwerker Mike Fodor kennenzulernen; darüber hinaus nach Möglichkeit einen Ansatz für eine verallgemeinerbare Aussage über Grenzgänger-Persönlichkeiten zu schaffen.

Mike Fodor wurde 1890 in Budapest geboren, emigrierte mit Ausbruch des Ersten Weltkriegs als Pazifist nach England, wo er als Staatsangehöriger einer verfeindeten Macht aber bald interniert wurde. Doch seine Gefangenschaft verlief unter guten Bedingungen und er konnte in dieser Zeit Kontakte zu Mitarbeitern des Manchester *Guardian* (heute *The Guardian*) knüpfen. Als Fodor nach dem Krieg nach Budapest zurückkehrte, hatte sich für ihn die Welt nicht nur geopolitisch verändert: Seine Eltern waren den politischen Kämpfen zum Opfer gefallen, das Familienvermögen den Weltkriegsjahren. Es blieben die guten persönlichen Beziehungen und Fodors umfangreiche Kenntnisse der Sprachen, Personen und Geschichte des mitteleuropäischen Raums. Hiermit ausgestattet begann er in den frühen 1920er Jahren für den Manchester *Guardian* als Mitteleuropakorrespondent zu arbeiten, hinzu kamen ebenso renommierte (und im anglophonen Wortsinne liberal ausgerichtete) amerikanische Zeitungen wie *The Nation*, für die er ebenfalls als Mitteleuropakorrespondent tätig war.

Fodor ließ sich in Wien nieder, um von dort aus die Ereignisse der Nachkriegsjahre in der Region bearbeiten zu können. Obwohl Wien in einer journalistischen Rangordnung hinter London, Paris oder Berlin aufgetaucht wäre, stationierten viele große Zeitungen (v.a. britische und amerikanische) dort

AuslandskorrespondentInnen, deren Aufgabe es war, die Nachrichten aus den Nachfolgestaaten der österreich-ungarischen Monarchie zu sammeln und für die LeserInnen in der jeweiligen Heimat aufzubereiten. So kam Fodor vermehrt in die Gesellschaft junger, aufstrebender amerikanischer JournalistInnen, für die Wien eine (frühe) Station in ihrer Karriere darstellte. Er freundete sich mit dem journalistischen Nachwuchs an und war bekannt für seine Großzügigkeit, wenn es um Informationen, Kontakte oder gar Scoops ging. Diese Faktoren trugen dazu bei, dass die Bekanntschaft mit Fodor für viele in Wien lebende JournalistInnen ein Meilenstein in ihrer Karriere wurde: Dorothy Thompson, Martha Foley, John Gunther und William Shirer sollten später allesamt festhalten, dass sie die Anfänge ihrer jeweiligen Karrieren Mike Fodor zu verdanken hätten. Als Journalist war Fodor aber nicht nur mit anderen Journalisten und Journalistinnen in Kontakt, sondern auch mit Persönlichkeiten aus dem öffentlichen Leben allgemein. So hatte er ebenfalls großen Einfluss auf den damals noch jungen James William Fulbright, indem er ihn für internationale Politik insgesamt und für Mitteleuropa insbesondere begeisterte und ihm die teils komplexen Zusammenhänge der Region geduldig erörterte. So ‚geschult‘ wurde Fulbright später zum höchst einflussreichen demokratischen Senator für Arkansas, der nie seine Leidenschaft für die internationale Politik und die interkulturelle Verständigung verlor und so das nach ihm benannte akademische Austauschprogramm etablierte. Mike Fodor fungierte außerdem als geschätzter Informant des Generalkonsuls (von 1934 bis 1936) der USA in Wien, George S. Messersmith. Messersmith wiederum wurde von der Administration seiner Zeit für seine ausführliche Art der Berichterstattung hoch geschätzt (direkt nach seinem Wiener Posten wurde er zum *Assistant Secretary of State* berufen).

Mit dem ‚Anschluss‘ Österreichs im März 1938 endete Fodors Wiener Zeit – als gut informierter Journalist, mit pazifistisch-liberaler Einstellung und mit jüdischen Wurzeln machte er sich keine Illusionen über die nähere Zukunft Mitteleuropas. Noch in den Tagen des Anschlusses verließ er mit seiner Familie das Land. In den nächsten Jahren wechselte er häufig die Aufenthaltsorte, mit Perioden in der Schweiz, Frankreich und den Niederlanden. Auch den Kriegsausbruch und erste Gefechte dokumentierte er journalistisch. Schließlich aber emigrierte er 1940 in die USA, wo er 1943 naturalisiert wurde. Seine Frau und sein Sohn erhielten ebenfalls die amerikanische Staatsbürgerschaft. Die Familie ließ sich zunächst in Chicago nieder, wo Fodor am Illinois Institute of Technology Vorlesungen in Europäischer Politik hielt. Aber die journalistische Arbeit ließ ihn nicht los, sodass er noch vor Kriegsende nach Europa zurückkehrte, um für mehrere amerikanische Zeitungen aus Griechenland vom dort beginnenden Bürgerkrieg zu berichten. Nachdem dieser Auftrag zu Ende gegangen war, suchte Fodor Arbeit im Dienst der US-Regierung. Diese erhielt er schließlich durch Hilfe seiner einflussreichen Freunde. 1948 wurde er im Auftrag des US-Außenministeriums, des *State Department*, in Berlin stationiert. Er übernahm dort die Chefredaktion von *Die Neue Zeitung*, dem Presseorgan der amerikanischen Besatzungsbehörde, das zeitweise in drei

Ausgaben in München, Frankfurt und Berlin erschien. Die Zeitung war unmittelbar nach dem Krieg in München gegründet worden und zunächst Teil der amerikanischen Demokratisierungsbemühungen. Mit der Verlagerung des Schwerpunkts hin zu antikommunistischen Anstrengungen rückte aber die Berliner Ausgabe in den Mittelpunkt, da die Zeitung aufgrund der geteilten Administration Berlins und der Nähe zur sowjetischen Besatzungsmacht hier eine ganz besondere Wichtigkeit und Funktion hatte.

Die Erfahrungen des Lebens an der Frontlinie zwischen Ost und West (geopolitisch wie ideologisch) und seine unermüdliche Arbeit für die amerikanische Zeitung in Berlin veränderten, ja verhärteten Fodors politische Einstellung: Von seinem früheren geduldigen Optimismus gegenüber der sowjetischen Besatzungsmacht in Berlin, Deutschland und Mitteleuropa war bald nichts mehr zu spüren. Ganz so wie es seine exponierte Stellung im Dienst der amerikanischen Behörden für seine öffentlichen Äußerungen verlangte, wurden auch seine privaten Äußerungen immer besorgter ob der sich intensivierenden Ost-West-Konfrontation und seine Haltung wurde eine immer strikter anti-sowjetische und anti-kommunistische. Es ging ihm nahe, dass die *Neue Zeitung*, die er für ein wichtiges Instrument der ideologischen Auseinandersetzung hielt, 1955 eingestellt wurde. Doch auf dem inzwischen liberalisierten deutschen Zeitungsmarkt konnte sie sich nicht mehr halten, selbst in ihrer langlebigsten Berliner Edition.

Fodor fand daraufhin Arbeit als Berater bei der Münchner *Voice of America* (dem staatlichen amerikanischen Radiosender im Ausland), sodass er weiterhin bei der Verbreitung amerikanischer Inhalte und Botschaften an Deutschland und darüber hinaus nach ganz Mitteleuropa beteiligt war. Da es für ihn undenkbar war, nicht zu arbeiten, verfolgte er auch in den letzten Jahren seines Lebens immer wieder Projekte, interessanter Weise aber nie autobiografischer Natur (zumal viele seiner Bekannten aus der gemeinsamen Wiener Zeit ihre Memoiren verfassten und dabei auch Fodor nach seinen Erinnerungen befragten). Nicht mehr publiziert wurde eine von ihm recherchierte und verfasste Geschichte der *Voice of America* (VOA), an der er in den Jahren vor seinem Tod arbeitete. Mike Fodor verstarb im Juli 1977 in der Nähe von München. Er hinterließ einen Sohn, der heute in München lebt.<sup>2</sup>

## 1.1 Forschungsvorhaben – Stand der Forschung, Eingrenzung, Forschungsfragen

An diesem kurzen biografischen Abriss ist bereits deutlich geworden, wie stark die Rekonstruktion des Lebens von Mike Fodor und seiner Korrespondenzen

---

2 Der Kontakt zu Denis Fodor und mehrere Interviews mit ihm haben überhaupt erst einen biografischen Zugang zu Mike Fodor möglich gemacht. Ihm und seiner Frau gilt herzlicher Dank für ihre Zeit, Auskunftsbereitschaft und Gastfreundschaft. Für Details zu den biografischen Ausführungen s. Kapitel 3 dieser Arbeit.

auch im historischen Kontext des zwanzigsten Jahrhunderts zu sehen ist. In seiner Biografie spiegeln sich die Bruchlinien ebenso wider wie die sie überschreitenden Kontinuitäten dieses Jahrhunderts. Der historische Kontext kann und soll daher in den folgenden Kapiteln nicht vernachlässigt werden. Es ist aber festzuhalten, dass damit nicht eine weitere Geschichte des Kalten Kriegs geschrieben werden soll.<sup>3</sup> Die Betrachtung stellt vielmehr eine Mikrogeschichte<sup>4</sup> der Wahrnehmung des Ost-West-Konflikts durch den Einzelnen dar und setzt sich damit in wichtiger Weise von den übergreifenderen Narrativen von Urheberschaft oder ‚wahrem Gehalt‘ dieses Konflikts ab (der in den letzten Jahren durch die Krimkrise, den Krieg in der Ostukraine und die Stationierung von NATO-Truppen in den baltischen Staaten und Polen, aber auch durch die politischen Entwicklungen innerhalb der Länder des vormaligen „Westens“ erneute Aktualität erfährt)<sup>5</sup>.

Zweifelsohne hat sich die Geschichtsschreibung über den Kalten Krieg in den letzten Jahren verändert und geöffnet für die Betrachtung neuer, v.a. auch kultureller, Inhalte.<sup>6</sup> Letztlich aber scheint die Welt der Historiografie des Ost-

- 
- 3 Dazu in den letzten Jahren autoritativ: IMMERMANN Richard H. / GOEDDE Petra (Hgg.), *The Oxford Handbook of the Cold War*. Oxford 2013; FINK Carole K., *Cold War. An International History*. Boulder, CO 2014; und zu den früheren Jahren des Ost-West-Konflikts: JUDT Tony, *Postwar. A History of Europe since 1945*. London 2010 (2005), insbesondere p. 129–164; HOBBSBAWM Eric, *Das Zeitalter der Extreme. Weltgeschichte des 20. Jahrhunderts*. 8. Auflage. München 2007, insbesondere Teil 2, p. 285–499. Für einen detaillierten Überblick über die deutschsprachige Forschungs- und Quellenlage s. DÜLFER Jost, *Europa im Ost-West-Konflikt 1945-1991 (= Oldenbourg Grundriss der Geschichte 18)*. München 2010, insbes. Teil II, p. 113–197.
  - 4 Mit dem Begriff Mikrogeschichte ist hier v.a. der Blick auf einen begrenzten historischen Gegenstand gemeint sowie das Bewusstsein für ‚agency‘, also für das Individuum nicht als passiv den „great underlying forces of history“ ausgeliefert, sondern als handelnd, aktiv Geschehen formend. Von weitergehenden Bedeutungen wird hier abgesehen, da auch MikrohistorikerInnen uneins darüber sind, was Mikrogeschichte sein und bedeuten soll – sodass sie faktisch vor allem das ist, was die MikrohistorikerInnen daraus machen. Vgl. MAGNÚSSON Sigurdur Gylfi / SZUÁRTÓ István M., *What is Microhistory? Theory and practice*. Abingdon 2013, passim (insbesondere Introduction, p. 1–11. Zitat p. 5). Der Begriff *agency* wird also hier nicht im ökonomischen Sinne verstanden als der beauftragte Teil einer Prinzipal-Agenten-Beziehung (vgl. z.B.: ROSS Stephen A., *The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem*. In: *The American Economic Review* 63. Jg. (1973) H 2, p. 134–139), sondern eher sozialwissenschaftlich als die individuelle Fähigkeit zum intentionalen Handeln innerhalb von und im ständigen Austausch mit existierenden Strukturen (vgl. BILLET Stephn, *Relational Interdependence Between Social and Individual Agency in Work and Working Life*. In: *Mind, Culture, and Activity* 13. Jg. (2006) H 1, p. 53–69; RAITHELHUBER Eberhard, *Von Akteuren und agency – eine sozialtheoretische Einordnung der structure/agency-Debatte*. In: Hans Günther HOMFELDT / Wolfgang SCHRÖER / Cornelia SCHWEPPE (Hgg.), *Vom Adressaten zum Akteur. Soziale Arbeit und Agency*. Opladen-Farmington Hills 2008, p. 17–45, hier p. 17).
  - 5 Die aktuelle Relevanz des Konflikts und der Beschäftigung damit zeigt ein täglicher Blick in die Nachrichtenmedien, in denen die Thematisierung des russisch-amerikanischen Verhältnisses – unter konkretem Bezug auf die Zeit des Kalten Krieges – derzeit keine Seltenheit ist. Dies wird aktuell bspw. besonders deutlich an der Berichterstattung über das weitere Schicksal des Washingtoner Vertrags über nukleare Mittelstreckensysteme von 1987, dessen Aufkündigung von amerikanischer Seite US-Präsident Donald Trump am 20.10.2018 androhte (s. z.B. KÜHN Ulrich, *Europa droht die Rückkehr der Raketen*. Gastbeitrag. In: ZEIT ONLINE vom 22.10.2018; <https://www.zeit.de/politik/ausland/2018-10/inf-vertrag-europa-mittelstreckenraketen-nato-russland-usa> [Abruf: 04.11.2018]). Für die Langfristigkeit des erneuerten Interesses an der vergangenen geglaubten Epoche spricht auch die 2015 erfolgte Eröffnung des ‚Berliner Kolleg Kalter Krieg | Berlin Center for Cold War Studies‘ sowie die vom Kolleg konzipierte Ausstellung ‚Der Kalte Krieg. Ursachen – Geschichte – Folgen‘ (Autor: Bernd GREINER), die seit März 2016 an zahlreichen deutschsprachigen Institutionen gezeigt wird.
  - 6 So z.B., neben den hier stark referenzierten Arbeiten von Laura Belmonte (BELMONTE Laura, *Selling the American Way. U.S. Propaganda and the Cold War*. Philadelphia 2008), Jessica Gienow-Hecht (v.a. GIENOW-HECHT Jessica, *Transmission Impossible. American Journalism as Cultural Diplomacy in Postwar Germany 1945-1955*. Baton Rouge 1999) und Marita Krauss (KRAUSS Marita, *Deutsch-amerikanische*

West-Konflikts – zumindest im ‚Westen‘<sup>7</sup> – noch immer gefestigt und in zwei grundsätzliche Lager geteilt.<sup>8</sup> Unterscheiden lassen sich diese beiden Seiten anhand ihrer Antwort auf die Frage, wo die Verantwortung für den Beginn des Konflikts zu suchen ist, also ‚wer angefangen hat‘. Die beiden hauptsächlichen Antwortmöglichkeiten lauten, grob umrissen, entweder: Zum Ende des Zweiten Weltkriegs stellte die Sowjetunion eine existenzielle Bedrohung für die USA dar und es war daher im amerikanischen Sicherheitsinteresse richtig und notwendig, die Eindämmung des Kommunismus, die von George Kennan angestoßene Strategie des *containment*, zum obersten außenpolitischen Ziel zu machen.<sup>9</sup> Im Zusammenhang mit dieser Antwortmöglichkeit findet sich auch die Erklärung,

---

Kultur- und Presseoffiziere als Teil der US-Besatzungsbehörden. In: Arnd BAUERKÄMPFER / Konrad H. JARAUSCH / Marcus M. PAYK (Hgg.), *Demokratiewunder. Transatlantische Mittler und die kulturelle Demokratisierung Westdeutschlands 1945-1970*. Göttingen 2005, p. 129–155; KRAUSS Marita, *Eroberer oder Rückkehrer? Deutsche Emigranten in der amerikanischen Armee*. In: *Exil* 13. Jg. (1993) H 1, p. 70–85) auch: VOWINCKEL Annette / PAYK Marcus / LINDENBERGER Thomas (Hgg.), *Cold War Cultures. Perspectives on Eastern and Western European Societies*. New York 2012; SHIBUSAWA Naoko, *Ideology, Culture, and the Cold War*. In: Richard H. IMMERMANN / Petra GOEDDE (Hgg.), *The Oxford Handbook of the Cold War*. Oxford 2013, p. 32–49; für eine frühe Beschäftigung mit verschiedenen Aspekten der amerikanischen politischen Kultur des Ost-West-Konflikts s. APPEY Christian G. (Hg.), *Cold War Constructions. The Political Culture of United States Imperialism, 1945-1966*. Amherst, MA 2000.

- 7 Lohndend ist natürlich auch ein allzu selten erfolgreichender Blick auf die russische Geschichtsschreibung. Über den Begriff ‚Kalter Krieg‘ heißt es in einem Lehrbuch für Studierende der Geschichte und der Internationalen Beziehungen: „Этот термин характеризует враждебную политику в отношении Советского союза и других стран, входивших в социалистическую систему.“ – ‚Dieser Begriff [Kalter Krieg] charakterisiert die feindliche Politik gegenüber der Sowjetunion und anderen Ländern, die Teil des sozialistischen Systems waren‘. ПРОТОПОПОВ А. С. / КОЗЬМЕНКО В. М. / ЕЛМАНОВА Н. С., *История международных отношений и внешней политики России (1648-2000)* [ПРОТОПОРОВ А. С. / КОЗЬМЕНКО В. М. / ЕЛМАНОВА Н. С., *Istoriija međunarodnyh otnošenij i vnešnej politiki Rossii* (Geschichte der internationalen Beziehungen und Außenpolitik Russlands (1648-2000))]. Moskau 2001, p. 161. Weiter vertreten die AutorInnen die Meinung, dass ‚eine nicht geringfügige Rolle bei seinem Entstehen [des Kalten Krieges] die Entscheidung der Führung der USA und Englands spielte, die UdSSR nicht über Bemühungen zum Bau von Atomwaffen zu informieren.‘ Es folgt ein sehr kurzer Überblick, der keine Namen nennt, darüber, dass einige Autoren im postsowjetischen Russland die Meinung vertreten, es könne auch andere Zugänge zur Geschichte des Konflikts geben und möglicher Weise beide Länder – die USA und die UdSSR – als aktiv beteiligt am Konflikt gelten. Letztlich kommt das speziell für das Studium an Universitäten entstandene Lehrbuch aber zu dem Schluss: „Но если спокойно, без перегибов в одну и другую сторону, объективно посмотреть на послевоенную историю, то можно убедиться, что в подавляющем большинстве случаев обострение обстановки и доведение конфликтов до критического состояния исходило от США.“ – ‚Wenn man aber in Ruhe, ohne zur einen oder zur anderen Seite zu neigen, objektiv die Nachkriegsgeschichte anschaut, dann kann man sich davon überzeugen, dass in der überwältigenden Mehrheit der Fälle die Verschärfung der Situation und die Weiterführung der Konflikte bis hin zu einem kritischen Zustand von den USA ausging.‘ – Ebd., p. 162. Letztlich sollte dieses Beispiel von der Jahrtausendwende aber nicht überbewertet werden. Ein knapp zehn Jahre später im selben Verlag erschienenenes Werk, ebenfalls Lehrbuch für Studierende der Internationalen Beziehungen, geht mit der Geschichte des Konflikts detaillierter und differenzierter um (es plädiert dabei für eine Aufgabe des Begriffs vom ‚Kalten Krieg‘ zugunsten von ‚bipolarer Konfrontation‘) und bietet zumindest interessante Lektüre, die für LeserInnen mehrheitlich deutsch- und englischsprachiger Literatur einige Überraschungen bereit hält (wie z.B. einen ausgeprägten Fokus auf die Länder Afrikas und Asiens): БОГАТУРОВ А. Д. / АВЕРКОВ В. В., *История международных отношений 1945-2008* [BOGATUROV A. D. / AVERKOV V. V., *Istoriija međunarodnyh otnošenij* (Geschichte der Internationalen Beziehungen 1945-2008)]. Moskau 2010.
- 8 Für einen Einblick in diese Zweiteilung speziell in der amerikanischen Geschichtsschreibung s. WESTAD Odd Arne, *Exploring the Histories of the Cold War. A Pluralist Approach*. In: Joel ISAAC / Duncan BELL (Hgg.), *Uncertain Empire. American History and the Idea of the Cold War*. Oxford-New York 2012, p. 51–59, hier p. 52 („The writing of Cold War history in the United States has, since its initiation in the 1950s, been at least as bipolar as the conflict itself.“)
- 9 Siehe z.B. GADDIS John Lewis, *The Long Peace. Inquiries into the History of the Cold War*. New York 1987; s. auch: ders., *The Cold War. A New History*. New York 2005, p. 9–10. LEFFLER Melvyn P., *A Preponderance of Power: National Security, the Truman Administration, and the Cold War*. Stanford 1992, stellt klar die ökonomische Schwäche der Sowjetunion in der unmittelbaren Nachkriegszeit heraus und sieht die Bedrohung eher in der gestiegenen Begeisterung für den Kommunismus in den Bevölkerungen der Länder Europas, gemessen an der Zahl der Mitglieder der Kommunistischen Parteien (p. 6–9).

dass Stalin als Führer der UdSSR große Ähnlichkeit mit Hitler aufwies und damit die Schuldfrage schon beantwortet sei.<sup>10</sup>

Alternativ wird die Frage etwa folgendermaßen beantwortet: Zum Ende des Zweiten Weltkriegs war die Sowjetunion weit davon entfernt, eine tatsächliche Bedrohung für die Sicherheit der Länder außerhalb ihres Einflussbereichs darzustellen, was auch der politischen Führung in den USA bewusst war, weswegen „belief in the Cold War was ‚defined by and predicated on a selective but massive refusal of available information at the top‘ of American government.“<sup>11</sup> In kapitalismus- und amerikakritischer Fortsetzung kann das Argument dann lauten: „Victory, not safety, was the aim.“<sup>12</sup> Besagt wird damit, dass es nicht so sehr das amerikanische Ziel war, die Sowjetunion in einen (heißen oder kalten) Konflikt zu verwickeln, als vielmehr die Autorität Washingtons zu etablieren, weltweit zu agieren – ob vornehmlich mit politisch-militärischen<sup>13</sup> oder ökonomischen<sup>14</sup> Zielen.

Es geht also im Grunde um die Frage, wessen Sicherheitsbedürfnis zum Ende des Zweiten Weltkriegs wie ausgeprägt und wie berechtigt war – eine Frage, deren Beantwortung sich in der Geschichtsschreibung als so unmöglich erweist, dass einige HistorikerInnen es inzwischen bevorzugen, dem Ost-West-Konflikt überhaupt eine faktische Grundlage abzusprechen<sup>15</sup> oder die Epoche nicht mehr als erklärungsbedürftig, sondern selbst als erklärend zu begreifen.<sup>16</sup>

Dies ist der Rahmen, in dem sich die Forschung zum Kalten Krieg – zumindest auf der makrohistorischen Ebene – bewegt.<sup>17</sup> Hier soll ein anderer Ansatz verfolgt werden. Es geht in dieser Arbeit vielmehr um das Individuum und des-

- 
- 10 Siehe z.B. GADDIS John Lewis, *The Tragedy of Cold War History*. SHAFR [Society for Historians of American Foreign Relations] presidential address delivered at Washington, 29 December 1992. In: *Diplomatic History* 17. Jg. (1993) H 1, p. 1–16. Für neuere Geschichtsschreibung mit ähnlich anmutender Argumentation siehe Timothy SNYDER, *Bloodlands. Europe between Hitler and Stalin*, London 2010 – und für eine Kritik an der postulierten ideologischen Verwandtschaft zwischen den Diktatoren bei Snyder siehe ZARUSKY Jürgen, Timothy Snyders ‚Bloodlands‘. Kritische Anmerkungen zur Konstruktion einer Landschaft. In: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 60. Jg. (2012) H 1, p. 1–31.
- 11 Ann Douglas, zitiert nach ISAAC / BELL, Introduction, 2012, hier p. 11–12, Zitat p. 12.
- 12 ANDERSON Perry, *Imperium*. In: *New Left Review* 83 (2013), Special issue: Perry Anderson. *American Foreign Policy and its Thinkers*, p. 5–111, hier p. 26.
- 13 STEPHANSON Anders, *Cold War Degree Zero*. In: Joel ISAAC / Duncan BELL (Hgg.), *Uncertain Empire. American History and the Idea of the Cold War*. Oxford-New York 2012, p. 19–49, hier p. 30.
- 14 Vgl. ANDERSON, *Imperium*, 2013, passim (z.B. p. 16).
- 15 Eugster und Marti betonen, dass die physische Abwesenheit des jeweiligen Gegners und das Nichtwissen über ihn im gesamten Kalten Krieg dazu dienten, die Feindbilder und Fronten zu stabilisieren. EUGSTER David / MARTI Sibylle, Einleitung, *Das Imaginäre des Kalten Krieges*. In: dies. (Hgg.), *Das Imaginäre des Kalten Krieges. Beiträge zu einer Kulturgeschichte des Ost-West-Konfliktes in Europa*. Essen 2015, p. 3–16, hier p. 10.
- 16 Vgl. ISAAC / BELL, Introduction, 2012, p. 1.
- 17 Eine Ausnahme oder gar Transzendierung dieses Rahmens stellt ein kürzlich herausgegebener Band dar, in dessen Mittelpunkt die Betrachtung der „Porosität des Kalten Krieges“ steht, also die Suche nach Durchlässigkeiten, Grenzverschiebungen und Nischen, die dem meist binären Verständnis des Konflikts etwas Fluidität verleihen: REICHERZER Frank / DROIT Emmanuel / HANSEN Jan (Hgg.), *Den Kalten Krieg vermessen. Über Reichweite und Alternativen einer binären Ordnungsvorstellung*. Berlin-Boston 2018. Zitat aus: REICHERZER Frank, *Mit dem ‚Kalten Krieg‘ experimentieren. Ein Denkanstoß*. In: REICHERZER / DROIT / HANSEN, *Den Kalten Krieg vermessen*, 2018, nicht paginiertes E-Book.

sen Relevanzsetzungen:<sup>18</sup> Wie sah und interpretierte Mike Fodor – ein aufgrund seiner Kenntnisse, Verbindungen und Erfahrungen vielleicht besonders privilegiertes, vertrauenswürdiges Individuum – den Ost-West-Konflikt, was trugen seine Expertise, seine Kenntnis einer der zentralen Regionen des Konflikts – der mitteleuropäischen – zu seinem Verständnis bei, wie wirkte sich sein Verständnis wiederum auf sein Leben und Handeln aus? Und wie kam dieses Verständnis im Austausch mit seinen Kontakten zum Tragen?

Als Chefredakteur der *Neuen Zeitung* von 1948 bis 1955 war Fodor in Berlin nicht nur geografisch, sondern auch professionell an der Frontlinie des Konflikts tätig und spielte mit seiner Zeitung unzweifelhaft eine wichtige Rolle in der ideologischen Auseinandersetzung, die sich besonders in der Presse in ihrer propagandistischen Form niederschlug. Die Geschichte der *Neuen Zeitung* ist bereits geschrieben worden, umfassend zunächst von Dominique Herbet,<sup>19</sup> später von Jessica Gienow-Hecht,<sup>20</sup> autobiografisch und partiell vom ersten Herausgeber der *Neuen Zeitung*, Hans Habe.<sup>21</sup> Daher liegt der Fokus dieser Arbeit auch nicht auf der publizistischen Tätigkeit Mike Fodors oder deren Ergebnissen. Vielmehr geht es darum, die Person hinter diesen Tätigkeiten zu beleuchten: Wer, im konkreten Einzelfall, übernahm die Aufgabe des Vermittlers zwischen Amerika und Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg und im Kalten Krieg? Schließlich ist es, wenn man der Argumentation von Laura Belmonte<sup>22</sup> folgt und sich auf die amerikanische Seite konzentriert, geradezu ein Wunder, dass überhaupt Maßnahmen ergriffen wurden, um beide Länder einander anzunähern. Was an Mike Fodor interessiert, ist also die Person, die die Vermittlungsarbeit durchführte und förderte (und nicht etwa der offizielle Teil dieser Arbeit selbst, über den bereits geforscht und geschrieben worden ist)<sup>23</sup>.

Mit dem hier gewählten Beispiel Mike Fodor kann die Forschung über derartige Kultur vermittelnde Figuren, oft ‚Grenzgänger‘ genannt, erweitert und vorangebracht werden. Der Grenzgänger ist in (mindestens) zwei Gesellschaften aktiv und engagiert sich für vertieftes Verständnis zwischen beiden. In der Forschung werden

---

18 Bedarf nach einer derartigen Mikrogeschichte des Ost-West-Konflikts, hier insbesondere im West-Berliner Kontext, sehen EISENHUTH Stefanie / SABROW Martin, ‚West-Berlin‘. Eine historiografische Herausforderung. In: *Zeithistorische Forschungen/Studies in Contemporary History* 11 (2014), p. 165–187, hier p. 186.

19 HERBET Dominique, *Die Neue Zeitung. Un journal américain pour la population allemande (1945-1949)*. Villeneuve-d'Ascq (Nord) 1997.

20 GIENOW-HECHT, *Transmission Impossible*, 1999.

21 HABE Hans, *Im Jahre Null. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Presse*. München 1966.

22 BELMONTE, *Selling the American Way*, 2008.

23 Siehe, neben den bereits genannten, zahlreiche Publikationen zur US-Kulturdiplomatie nach dem Zweiten Weltkrieg, bspw.: JUNKER Detlef (Hg.), *The United States and Germany in the Era of the Cold War, 1945-1968. A Handbook*. Cambridge 2010 (2004); DIZARD Wilson P., *Inventing Public Diplomacy: The Story of the U.S. Information Agency*. Boulder, CO 2004; RICHMOND Yale, *Cultural Exchange and the Cold War*. University Park 2003 u.v.a.m. Zur deutschen Pressegeschichte und der Rolle der US-Pressepolitik siehe z.B.: HURWITZ Harold, *Die Stunde Null der deutschen Presse. Die amerikanische Pressepolitik in Deutschland 1945-1949*. Köln 1972; WILKE Jürgen (Hg.), *Mediengeschichte der Bundesrepublik Deutschland*. Bonn 1999.



Grenzgänger auch als ‚Agenten der Transkulturation‘ bezeichnet,<sup>24</sup> was auf ihre aktive Beteiligung an gesellschaftlichen Veränderungsprozessen hindeutet. Sie müssen Vertrauen in beiden (bzw. allen) Gesellschaften genießen, in denen sie beruflich und geografisch beheimatet sind. Sie müssen außerdem für die Aufnahmegesellschaft (dies können durchaus beide bzw. alle beteiligten Gesellschaften sein, Einseitigkeit anzunehmen würde hier zu kurz greifen) eine gewisse Kontinuität sichern können und die Aufnahme der Botschaften der Absender begünstigen.

Die folgende Arbeit will herausfinden, wie Mike Fodor all dies tat – was machte ihn zum Grenzgänger, wie sah seine Vermittlungstätigkeit aus, was waren die Motivationen und Ziele dahinter, und warum war gerade er so geeignet für die Einnahme dieser Position? Die vorliegenden Erkenntnisse deuten darauf hin, dass der Schlüssel zur Beantwortung dieser Frage – zumindest ein Teil davon – in Fodors Wiener Netzwerk liegt. Gewissermaßen war Fodor über diese Kontakte bereits ein Grenzgänger, als er noch in seiner mitteleuropäischen Heimat lebte.

Damit bringt diese Arbeit auch neue Impulse für die Grenzgänger-Forschung, denn sie zeigt auf, wie das Beziehungsnetzwerk einer Person und ihre Position als kultureller Broker zusammenhängen. Neu ist ebenfalls die Quellengrundlage und somit der Inhalt dieser Arbeit, da diese bisher noch nicht umfangreich genutzt und bearbeitet worden ist. Aus der Neuheit der Quellen ergibt sich auch das methodische Vorgehen: Die vorliegende Betrachtung und Analyse geht rein qualitativ vor, sodass ein tiefer Einblick in die Art und die Inhalte der Kommunikation Fodors mit seinen Kontakten ermöglicht wird. Im Vordergrund stehen hier die Handlungen, Aussagen, Interpretationen und Intentionen des Individuums. Diese sollen im Idealszenario der qualitativen Forschung verallgemeinerbare Hypothesen generieren, die dann in späteren Forschungsarbeiten, wenn mehr Quellenmaterial vorliegt und das vorhandene bekannt ist und sofern die Fragestellung es verlangt, (quantitativ) überprüft werden können. In Übereinstimmung mit dem qualitativen Forschungsparadigma ist diese Arbeit mit ihrem Fokus auf die Person Fodors subjektbezogen, legt großen Wert auf umfassende Deskription und Interpretation des Gefundenen und vermag es, die Forschungssubjekte selbst zu Wort kommen zu lassen, sozusagen in ihrem natürlichen Umfeld (soweit dies der historischen Forschung möglich ist).<sup>25</sup>

Die folgende Betrachtung und Analyse wird von mehreren Forschungsfragen geleitet. Diese lauten:

- Wer war Mike Fodor, was zeichnete ihn aus, was waren die Schwerpunkte seiner Tätigkeit?
- Wie kam er an sein hervorragendes amerikanisches Netzwerk, wie war dieses beschaffen, wie verlief die Kommunikation?

---

24 Siehe z.B. JOBS Sebastian / MACKENTHUN Gesa (Hgg.), *Agents of Transculturation: Border-Crossers, Mediators, Go-Betweens (= Cultural Encounters and the Discourses of Scholarship 6)*. Münster-New York-München et al. 2013.

25 Vgl. MAYRING Philipp, *Einführung in die Qualitative Sozialforschung*, Weinheim-Basel 2002, p. 19–21; zur subjektbezogenen Einzelfallmethode s. HELD Josef, *Einzelfallmethode*. In: Heiner KEUPP / Klaus WEBER (Hgg.), *Psychologie. Ein Grundkurs*. Reinbek bei Hamburg 2001, p. 256–266.

- Welche Rolle hatte er in diesem Netzwerk?
- Welchen Vorteil hatten Fodors Kontakte von der Assoziation mit ihm? Und welche Vorteile hatte er von seinen Kontakten?
- Warum war er von seinen Kontakten so geschätzt, ist aber im Gegensatz zu vielen von ihnen nicht in der öffentlichen Erinnerung geblieben?
- Was machte ihn zum Grenzgänger, wie verstand und wie gestaltete er seine Tätigkeit als kultureller Mittler?
- Wie sah seine Vermittlungstätigkeit aus, welche Inhalte suchte er zu vermitteln, was waren die Motivationen und Ziele dahinter?
- Warum war gerade er für diese Tätigkeit so geeignet? Was machte ihn als kulturellen Mittler aus?
- Warum lohnt es sich, sich mit Mike Fodor und seiner Geschichte zu beschäftigen?

## 1.2 Begriffsklärungen

Bevor darauf eingegangen wird, wie die forschungsleitenden Fragen beantwortet werden sollen und wie die Untersuchung aufgebaut wird, bedürfen die theoretischen Konzepte, mit denen hier gearbeitet wird, einer funktionalen Definition. Die wichtigste Rolle spielen zunächst der Netzwerkbegriff, der des Grenzgängers und schließlich der Kulturbegriff. Die beiden ersten werden im theoretischen Kapitel (Kapitel 2) dieser Arbeit noch ausführlicher erläutert, daher erfolgt hier nur ein knapper Einblick, um ein einleitendes Verständnis zu ermöglichen.

### 1.2.1 Netzwerk

Zunächst ist festzuhalten, dass hier keine formale Netzwerkanalyse durchgeführt wird, vielmehr wird die Nützlichkeit der Netzwerkperspektive für den Forschungsgegenstand akzeptiert und daher ihre Fragen, Analysekatoren und Schwerpunkte ebenso wie ihre Netzwerkdefinition angenommen.

In der Konsequenz bedeutet dies, dass die hier genutzte Netzwerkdefinition sehr weit ausfällt und vor allem sehr flexibel ist, also auf jeden ausreichend definierten Einzelfall anwendbar. In ihrem Standardwerk zur Einführung in die Netzwerkanalyse erklärt Dorothea Jansen: „Ein Netzwerk ist definiert als eine abgegrenzte Menge von Knoten oder Elementen und der Menge der zwischen ihnen verlaufenden sogenannten Kanten. [...] Die Knoten oder Elemente sind die Akteure, z.B. Personen oder korporative Akteure wie Unternehmen, Ministerien oder Länder. Die Kanten sind die zwischen ihnen verlaufenden Beziehungen

oder Relationen.<sup>26</sup> Sie führt weiterhin aus, dass Netzwerke immer beziehungs-spezifisch bzw. relationsspezifisch sind, und dass sich Relationen wiederum hinsichtlich Inhalt, Intensität und Form unterscheiden lassen. Dies bedeutet, dass es nicht ‚das Netzwerk‘ oder ‚ein Netzwerk‘ gibt, sondern dass jedes Netzwerk ein Einzelfall ist. Vor allem aber ist jedes Netzwerk, insbesondere in der historischen Forschung, in erster Linie dadurch ein Netzwerk, dass es vom Forschenden zu einem solchen erklärt wird. Denn, wie Claire Lemerrier schreibt, muss jede Netzwerkanalyse, auch eine qualitative, „mit einer sorgfältigen Definition der Bindung(en), die untersucht werden, beginnen.“<sup>27</sup> Mit anderen Worten: Jede/r ForscherIn definiert das zu untersuchende Netzwerk selbst, unabhängig von einer allgemeingültigen Definition des Netzwerks.

In der Sozialen Netzwerkforschung ist es üblich, Personen zu befragen, um von ihnen selbst zu erfahren, wen sie zu ihrem Netzwerk hinzuzählen.<sup>28</sup> Für eine historische Netzwerkanalyse ist das aber leider nicht möglich, sodass andere Quellen aufgefunden gemacht werden müssen. Dieser Arbeit liegen zu diesem Zweck in erster Linie die archivalischen Quellen zugrunde, die mit Hinweisen aus gedruckten Quellen und Literatur angereichert werden, um ein Bild von Mike Fodor und seinem Netzwerk zu erhalten. Das Netzwerk, das im Ergebnis daraus von mir definiert und betrachtet wird (Fodors ‚Wiener Netzwerk‘), ist ein Teil der im Wien der Zwischenkriegszeit versammelten AuslandskorrespondentInnen für englische und amerikanische Zeitungen, der sich regelmäßig um den Stammtisch im Wiener Café Louvre versammelte. Aufgrund der Länge des betrachteten Zeitraums, der personellen Fluidität und der Quellenlage können nicht alle daran Beteiligten gesondert betrachtet werden, sondern die Betrachtung muss sich auf einige wenige Kontakte Fodors, ihre Beziehung zu ihm und untereinander, beschränken. Dies ist jedoch eine beständige Gefahr der Netzwerkanalyse, da die Vollständigkeit des Netzwerks, insbesondere in der historischen Rückschau, stets von seiner Definition und von der Quellenlage abhängt. Zudem soll hier keine vollständige (quantitative) Netzwerkanalyse im strengen Sinne vorgenommen werden, sondern eine von den Fragen der qualitativen Netzwerkanalyse geleitete Exploration der relationalen Aspekte in Mike Fodors Biografie. Daher wird die Konzentration auf einige Kontakte als völlig ausreichend angesehen, um die hervorragende Vernetztheit des Hauptakteurs zu dokumentieren und um zu erklären, warum gerade Fodor sich in seiner späteren Karriere in der Position eines kulturellen Brokers befand.

---

26 JANSEN Dorothea, Einführung in die Netzwerkanalyse. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. Opladen 1999, p. 52 (kursiv im Original).

27 LEMERCIER Claire, Formale Methoden der Netzwerkanalyse in den Geschichtswissenschaften: Warum und Wie? In: *Osterreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften* 23. Jg. (2012) H 1, p. 16–41, hier p. 26.

28 Siehe z.B. STRAUS Florian, Netzwerkanalyse. In: Heiner KEUPP / Klaus WEBER (Hgg.), *Psychologie. Ein Grundkurs*. Reinbek bei Hamburg 2001, p. 276–302, hier p. 286; JANSEN, Einführung Netzwerkanalyse, 1999, p. 53–55.

## 1.2.2 Grenzgänger

Damit kommt das zweite Konzept zum Tragen, dessen sich die Analyse bedient: Der Grenzgänger, auch kultureller Mittler, Broker oder ‚Agent der Transkulturation‘ genannt, ist eine Figur, der (erst) in den letzten Jahren in der historisch-kulturwissenschaftlichen Forschung besondere Beachtung zukommt. Sie spielt eine besonders einflussreiche Rolle immer dann, wenn Wandlungsprozesse im Gang sind – oder auch von außen in Gang gebracht werden wollen. Bauerkämper, Jarausach und Payk erklären:

„Da Wertvorstellungen und Handlungsweisen einer ganzen Gesellschaft sich nicht leicht durch Druck von außen verändern, sind Personen notwendig, die als Mittler zwischen beiden Seiten fungieren und Transfers an indigene Bedingungen anpassen können, so dass die Aufnahme begünstigt wird. Dabei müssen die Vermittelnden gleichermaßen das Vertrauen der Bevölkerung und der externen Akteure gewinnen – ein Spagat, der sie ebenso oft einer Zerreißprobe aussetzt wie das Ziel, den Empfänger-gesellschaften im Umbruch Kontinuität zu sichern.“<sup>29</sup>

Und weiter zu diesen Personen: „Ihre doppelte Marginalität, die im eigenen Kontext als Schwäche erscheint, wird im anderen Bedingungsgefüge geradezu zu einer Stärke, denn sie erleichtert ihnen die Übermittlung und ‚Übersetzung‘ von Werten und Verhaltensweisen.“<sup>30</sup>

Die Diagnose der ‚doppelten Marginalität‘ trifft auf Mike Fodor mit besonderem Nachdruck zu: Sicherlich ist er im Berlin der Nachkriegszeit als Teil der Besatzungsmacht, als Amerikaner, ein Angehöriger weniger der sprichwörtlichen ‚Mitte‘ der Gesellschaft als eher eines ganz bestimmten Ausschnittes aus dem ‚Rand‘, daher marginal(isiert). Dasselbe gilt aber auch für ihn als Amerikaner und in Amerika: Auch hier ist er Migrant, erst spät im Leben aus Mitteleuropa eingewandert, und zeichnet sich daher auch hier durch eine gewisse biografisch bedingte Marginalität aus. Sein doppelter Migrationshintergrund unterstreicht also den Aspekt der doppelten Marginalität. Ein fixes Konzept (oder gar eine Theorie) vom Grenzgänger existiert (bisher) nicht, was sich schon mit einem oberflächlichen Blick leicht erklären lässt, da für diesen Typus zunächst weder zeitliche noch geografische Begrenzungen auszumachen sind. Auch im ganz konkreten Fall von Westdeutschland nach 1945 ist aber die Rolle von transkulturellen Akteuren (individuellen oder kollektiven) noch nicht ausreichend erforscht.<sup>31</sup>

---

29 BAUERKÄMPER Arnd / JARAUSCH Konrad H. / PAYK Marcus M., Transatlantische Mittler und die kulturelle Demokratisierung Westdeutschlands 1945-1970. In: dies. (Hgg.), *Demokratiewunder. Transatlantische Mittler und die kulturelle Demokratisierung Westdeutschlands 1945-1970*. Göttingen 2005, p. 11–37, hier p. 26.

30 Ebda.

31 Ebda.

Ihre herausragende Bedeutung hingegen lässt sich unschwer erkennen. Mit der detaillierten Betrachtung Mike Fodors als Mittlerpersönlichkeit hilft die vorliegende Arbeit, diese Lücke zu füllen, und ergänzt die Forschung zu den transkulturellen Akteuren in Nachkriegsdeutschland. Die Arbeit zeigt auch auf, dass die bisherige Analyse der ‚Grenzgänger‘ zu kurz greift, da Fodors Biografie ein wertvolles Beispiel für einen Vermittlungsprozess liefert, der in zwei Richtungen funktioniert, also nicht nur einseitig vom mächtigen ‚Zentrum‘ in Richtung der weniger mächtigen ‚Peripherie‘. So kann diese Arbeit die bisherige Forschung ergänzen und stärken. Unter welchen Bedingungen eine erfolgreiche transkulturelle Vermittlung von Werten stattfinden kann, ist bisher nicht hinreichend geklärt. Aber diese Forschung öffnet den Blick für die Voraussetzungen einer Persönlichkeit, die an derartiger Vermittlung beteiligt war.

### 1.2.3 Kultur

Auffällig ist an der existierenden Grenzgänger- und Mittlerforschung, dass sie nicht bemüht ist, eine Definition von Kultur bereitzustellen, auf deren Grundlage die Vermittlung von Kultur bzw. zwischen Kulturen überhaupt erst geschehen und verstanden werden kann (keines der hier referenzierten Werke über die Kulturmittler liefert eine derartige definitorische Basis). Am häufigsten aufzufinden ist aber ein anthropologisch beeinflusstes Kulturverständnis, das davon ausgeht, dass mit ‚Kultur‘ die geteilten Werte, Vorstellungen, Gewohnheiten und Rituale einer menschlichen Gruppe bezeichnet werden.<sup>32</sup> Auf dieser Basis wurde von Akira Iriye das Verständnis vorangetrieben, dass – wenn Nationen als Manifestationen von Kulturen gelten können – internationale Beziehungen immer auch interkulturelle Beziehungen darstellen und daher nicht nur politische, strategische und materielle Inhalte verhandelt werden, sondern auch kulturelle.<sup>33</sup> Dies gilt umso mehr, wenn die behandelten internationalen Kontakte nicht auf der Ebene ihrer offiziellen staatlichen Vertreter stattfinden, sondern um eine private Ebene erweitert und betrachtet werden, unter der Annahme, „dass Akteure wie z.B. Touristen, Heiratsvermittler, Dirigenten, Maler, Journalisten, Schriftsteller, Unternehmer und Bankiers eine internationale Beziehung *sui generis* darstellen.“<sup>34</sup>

Der anthropologische Kulturbegriff soll für die vorliegenden Zwecke übernommen werden, nicht aber ohne ihn um eine Dimension zu ergänzen:<sup>35</sup> Diskur-

32 Vgl. SHIBUSAWA, Ideology, 2013, p. 32.

33 Ebda.

34 GIENOW-HECHT Jessica, Nation Branding. In: Jost DÜLFFER / Wilfried LOTH (Hgg.), Dimensionen internationaler Geschichte. München 2012, p. 65–83, hier p. 69.

35 Vgl. auch BURKE Peter, Popular Culture in Early Modern Europe. 3. Auflage. Farnham-Burlington 2009, p. xiii: „Culture’ is an imprecise term, with many rival definitions, from ‚webs of significance’ to ‚practices and representations’. [...] The definition adopted here is ‚a system of shared meanings, attitudes and values, and the symbolic forms (performances, artifacts) in which they are expressed or embodied’. Culture in this sense is part of a total way of life but not identical with it.“

sive Praktiken – gesprochene oder geschriebene Kommunikation, aber auch symbolische –, mittels derer Menschen die Welt (er)kennen und verstehen, prägen das, was Gruppen als gültig verstehen oder als falsch ablehnen. Kultur entsteht also immer auch im Austausch, und diese Perspektive öffnet den Blick für die Interdependenzen von Kultur, Macht und Wissensproduktion.<sup>36</sup> Erst mit dem Augenmerk auf diesen Austausch und diese Interdependenz kann fortgefahren werden, um die Betrachtung von Kultur und das Verständnis ihrer Vermittlung zu vertiefen.

### 1.3 Aufbau und Ziel der Arbeit

Im Anschluss an diese Einführung, die die zentralen Elemente der Arbeit umreißt, steht ein theoretisches Kapitel, das nach der Rolle und Beschaffenheit der Kulturmittler fragt – und nach der Entwicklung des Forschungsinteresses an ihnen. Mit diesem zweiten Kapitel findet eine theoretische Eingrenzung statt: Nach einem Überblick über Ansätze der transnationalen Geschichtsschreibung und der Netzwerkforschung steht im Mittelpunkt die Figur der Kulturmittler und schließlich, zugespitzt auf das Thema der vorliegenden Arbeit, der amerikanischen Kulturmittler in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg. Zweck dieses Kapitels ist es, das theoretische Fundament für die daran anschließende Betrachtung zu legen, mit Wissen (und Fragen) auszustatten für die nähere Beschäftigung mit Mike Fodor. Wo nötig werden Exkurse in die relevanten Bereiche der Sozialtheorie gegeben: Wie hilft die (Qualitative) Netzwerkanalyse bei der Bearbeitung des Themas? Welche Überlegungen zu Konzepten wie Sozialkapital, Wissen (Expertentum) und Macht können dabei behilflich sein, die Forschungsfragen zu beantworten und das beobachtete Beziehungsgeflecht zu verstehen? Darüber hinaus zeigt das zweite Kapitel, dass die Mittlerforschung zwar große Aktualität hat, aber mit einigen Auslassungen operiert. Letztlich wird sich zeigen, dass damit der Lebenswirklichkeit von Mittlerfiguren kaum gerecht zu werden ist. Mit dieser Feststellung wird die biografische Herangehensweise umso relevanter, um mit ihrer Hilfe das Mittlerleben in der Vergangenheit besser fassen und begreifen zu können.

Entsprechend wird im anschließenden dritten Kapitel der Lebensgang Mike Fodors in der größtmöglichen Genauigkeit, die die Quellenlage erlaubt,<sup>37</sup> dargestellt. Die biografische Rekonstruktionsarbeit verfolgt das Ziel, Mike Fodor erstmals umfassend vorzustellen. Dies geschieht unter besonderer Berücksichtigung seines amerikanischen Netzwerks und seiner Tätigkeit als Mittler zwischen den Kulturen. Es wird also zunächst ein (so detailliert wie möglicher) biografischer

---

36 SHIBUSAWA, *Ideology*, 2013, p. 32–33.

37 Zur biografischen Quellenlage vgl. den Beginn von Kapitel 3 dieser Arbeit.

Überblick über sein Leben gegeben werden, mit Fokus auf seine Beziehungen zu denjenigen Akteuren, die als Teil des ‚Wiener Netzwerks‘ im nachfolgenden Kapitel 4 dann selbst Teil der Analyse werden. Die Entstehung und Geschichte des Wiener Netzwerks Fodors sollen im Vordergrund stehen, den Rahmen dafür bildet die Lebensgeschichte Mike Fodors selbst. In den späteren Jahren, v.a. den Berliner Jahren Fodors, liegt dann das Hauptaugenmerk auf dem Aspekt der kulturellen Vermittlung, im privaten wie im professionellen Bereich.

Daraufhin folgt im nächsten Teil der Arbeit, Kapitel 4, eine detaillierte inhaltliche Bestandsaufnahme der Beziehungen, die Fodor zu seinen Kontakten unterhielt, möglichst chronologisch von Aufnahme der Beziehung bis zu deren Ende. Dabei stehen die Fragen nach den Inhalten, Motivationen und den transkulturellen Vermittlungsaspekten des Austauschs im Vordergrund. Es werden die Beziehungen Fodors zum US-Senator James William Fulbright und zu der zu ihren Lebzeiten weltberühmten Journalistin Dorothy Thompson gesondert betrachtet. Die wichtigsten Quellen sind die (erhaltenen Teile der) Briefwechsel, die Mike Fodor mit Fulbright und Thompson unterhielt. Da es keinen eigenen Nachlass von Mike Fodor gibt, wurden diese Briefwechsel in den Nachlässen der anderen Akteure in den jeweiligen Archiven in den USA aufgesucht. Besonders ertragreich waren hier die Archive der Universitäten von Arkansas und Syracuse, wo die Nachlässe Fulbrights und Thompsons zu finden sind. Nützliche Quellen, v.a. für die biografische Rekonstruktion, lieferten darüber hinaus die Archive der Boston University und der Harvard Houghton Library sowie die National Archives in College Park und die Messersmith Papers der Universität Delaware, die digitalisiert online einsehbar sind. Einzelne Dokumente stammen auch aus anderen Sammlungen. Weitere wichtige Quellen stellen autobiografische, biografische und – geringfügig – fiktionale<sup>38</sup> Zeugnisse der Beteiligten dar. Eine zusätzliche Quelle sind Interviews, die ich z.B. mit dem führenden Fulbright-Biografen Randall Woods sowie mit Mike Fodors Sohn, Denis Fodor, führen konnte.

So diese Quellen bisher überhaupt genutzt worden sind, geschah dies lediglich im Zusammenhang mit einzelnen Biografien (wie z.B. bei den Biografien Fulbrights, Thompsons und Gunthers), bisher aber noch nie in einem Gesamtzusammenhang für mehrere Mitglieder der Gruppe und auch nicht für die Person, die – so meine These – diese Gruppe zusammenhielt und den Erfolg ihrer Mitglieder ermöglichte: Mike William Fodor. Er stellt die bislang unsichtbare Verbindung zwischen wesentlichen Persönlichkeiten des zwanzigsten Jahrhunderts dar und steht hier im Mittelpunkt. Immer im Blick ist bereits bei dieser Analyse der Aspekt der kulturellen Vermittlungsarbeit, die Mike Fodor auch hier seinen Kontakten gegenüber leistete. Diese Vermittlungsarbeit soll schließlich ge-

---

38 Als ‚geringfügig fiktional‘ bezeichne ich hier John GUNTERS unschwer zu erschließenden Schlüsselroman *The Lost City* (New York-Evanston-London 1964).

nauer befragt werden: Welche Bedeutung haben einzelne Korrespondenzinhalte, aber noch viel mehr: Welche Bedeutung hat das Beziehungsgeflecht selbst, welche die langjährigen Korrespondenzen insgesamt? In diesem Teil werden all jene Forschungsfragen beantwortet, die nicht bereits in den vorangehenden Abschnitten ausreichend behandelt worden sind. Schließlich bietet das Resümee einen bündigen Zusammenschnitt und ein Fazit der Untersuchungen.

Im Vordergrund dieser historischen Arbeit steht das Ziel, Vergangenes zu verstehen bzw. zu erklären. Die Geschichte des Netzwerkers und Grenzgängers Mike Fodor hilft dabei, die komplexe, überlappende und inhärent transnationale Geschichte des 20. Jahrhunderts sichtbar und verständlich zu machen. Die mehrfach gebrochene, mehrfach marginale Biografie Mike Fodors schreibt gewissermaßen eine Geschichte des 20. Jahrhunderts auf der Mikroebene, die den Blick weg von nationalen Kategorien und hin zu Akteuren, Biografien, Identitäten, Netzwerken und (Transfer-)Prozessen lenkt.

Es geht um die (bisher oft vernachlässigte) Rolle von Netzwerkverbindungen bei der Verbreitung von Wissen und Expertise abseits von diplomatischen Beziehungen; ein Wettmachen der „underestimation of the significance of transnational relations“<sup>39</sup> und eine Erweiterung der „traditional cast-list of foreign-policy actors.“<sup>40</sup>

In der kultur- und geschichtswissenschaftlichen Forschung der letzten Jahre wird den individuellen Akteuren, die von Strukturen geprägt sind, aber ihrerseits auch Strukturen prägen, mehr Aufmerksamkeit zuteil; den „men on the spot – the cultural brokers, the cultural agents, or the go-betweens. Analysing their lives allows us to dig deeper into the complex relationship of structure and agency and to better understand the constant de- and re-stabilization of cultural, social, and political structures.“<sup>41</sup> Das Ziel ist also nicht, zu fragen oder herauszufinden, wie viel direkten Einfluss eine kulturvermittelnde Grenzgänger-Persönlichkeit auf eine andere Person, Gesellschaft oder Kultur haben konnte, wenn sie es versuchte. Die Frage ist vielmehr, wie (durch welche Arten der Grenzüberschreitung) die Person ihre Agenda kommunizieren<sup>42</sup> und wie sie ihre Ideen verbreiten konnte.<sup>43</sup>

Angesichts der politischen Spannungen des Ost-West-Konflikts und zeitgenössischer Hinweise auf ihre Neuauflage in einer noch nicht konkreten Form sind Erkenntnisse über die Funktionsweise von Fodors Kulturvermittlung, über sein soziales Kapital und über die Reichweite seines Netzwerks zentral für das

---

39 RODOGNO Davide / STRUCK Bernhard / VOGEL Jakob, Introduction. In: dies. (Hgg.), *Shaping the Transnational Sphere. Experts, Networks and Issues from the 1840s to the 1930s*. New York-Oxford 2015, p. 1–20, hier p. 1.

40 Ebd., p. 4.

41 LÖHR Isabella, *Lives Beyond Borders, or: How to Trace Global Biographies, 1880-1950*. In: *Comparativ. Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsordnung* 23. Jg. (2013) H 6, p. 7–21, hier p. 11.

42 KNAB Cornelia, *Civil Society Diplomacy? W. T. Stead, World Peace, and Transgressive Journalism*. In: *Comparativ. Zeitschrift für Globalgeschichte und vergleichende Gesellschaftsordnung* 23. Jg. (2013) H 6, p. 22–51, hier p. 26.

43 Zur Unmöglichkeit einer solchen Messung, s. z.B. KNAB, *Civil Society Diplomacy?*, 2013, p. 49–50.



Verständnis kultureller Transferprozesse und damit die Möglichkeit ihrer Gestaltung in der Zukunft.<sup>44</sup>

Die Zeitgeschichte profitiert von diesem Projekt, da es mit seinem detaillierten qualitativen Zugang eine seltene Möglichkeit bietet, Geschichte ‚in the making‘ zu beobachten, also mit allen zu einem bestimmten Zeitpunkt noch möglichen Denk- und Handlungsalternativen und nicht lediglich Geschichte als Ergebnis, wie sie (oftmals linear-teleologisch) erinnert wird. Dass letztere Sichtweise ein Konstrukt der Geschichtsschreibung ist, daran erinnern die Briefe Mike Fodors. Auch die Forschung zum ‚Grenzgänger‘ erhält aus Fodors Geschichte neue Impulse, die diesen noch nicht ausgewachsenen Forschungszweig voranbringen können.

Es existiert also hier in mehrerlei Hinsicht eine Forschungslücke, unübersehbar gemacht durch die Menge an bisher unbearbeiteten Primärquellen in dieser Arbeit, zu deren Schließung mit der vorliegenden Dissertation ein erster und wichtiger Schritt beigetragen werden soll.

---

44 Angelehnt an HYDEN-HANSCHO Veronika, Ego-Netzwerke zwischen Paris und Wien. Kulturvermittlung im 17. Jahrhundert am Fall Bergeret. In: *Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften* 23. Jg. (2012) H 1, p. 72-98, hier p. 74.